

Verslag evaluatiesessie 16 februari 2005

Project Integrale Gebiedsuitwerking Stolwijkersluis

Plaats: Gouwe Inn, Gouda.

Tijd: 19.30 uur - 22.30 uur

Procesbegeleiding: WING Proces Consultancy – Wageningen UR
Organisatie: Projectteam Integrale Gebiedsuitwerking Stolwijkersluis (Wageningen UR – Landgebruiksplanning)
Voorzitter: Annoesjka Wintjes (WING-WUR)
Ontwerpers: Rienke Groot (bureau Groot Denken), Livina Tummers (Dienst Landelijk Gebied)

Programma

19.30	- Ontvangst
19.45	- Welkom en uitleg over de avond door voorzitter Annoesjka Wintjes - Toelichting project en meedenksessies door Adri van den Brink (projectteam Wageningen Universiteit)
20.15 -20.55	Ronde 1: De deelnemers verdelen zich over twee zalen. In elke zaal lichten de landschapsarchitecten hun ontwerp toe: Grazige Weiden (in de grote zaal) en Gastvrij Riet (in de kleine zaal). Per ontwerp worden de aanwezigen uitgenodigd om hun reactie te geven.
21.15 – 21.45	Ronde 2: De deelnemers wisselen van zaal. De ontwerpers lichten hun ontwerp opnieuw toe voor de nieuwe groep. De deelnemers wordt opnieuw gevraagd te reageren op het gepresenteerde ontwerp.
22.00 – 22.30	Afsluiting en borrel

Welkom

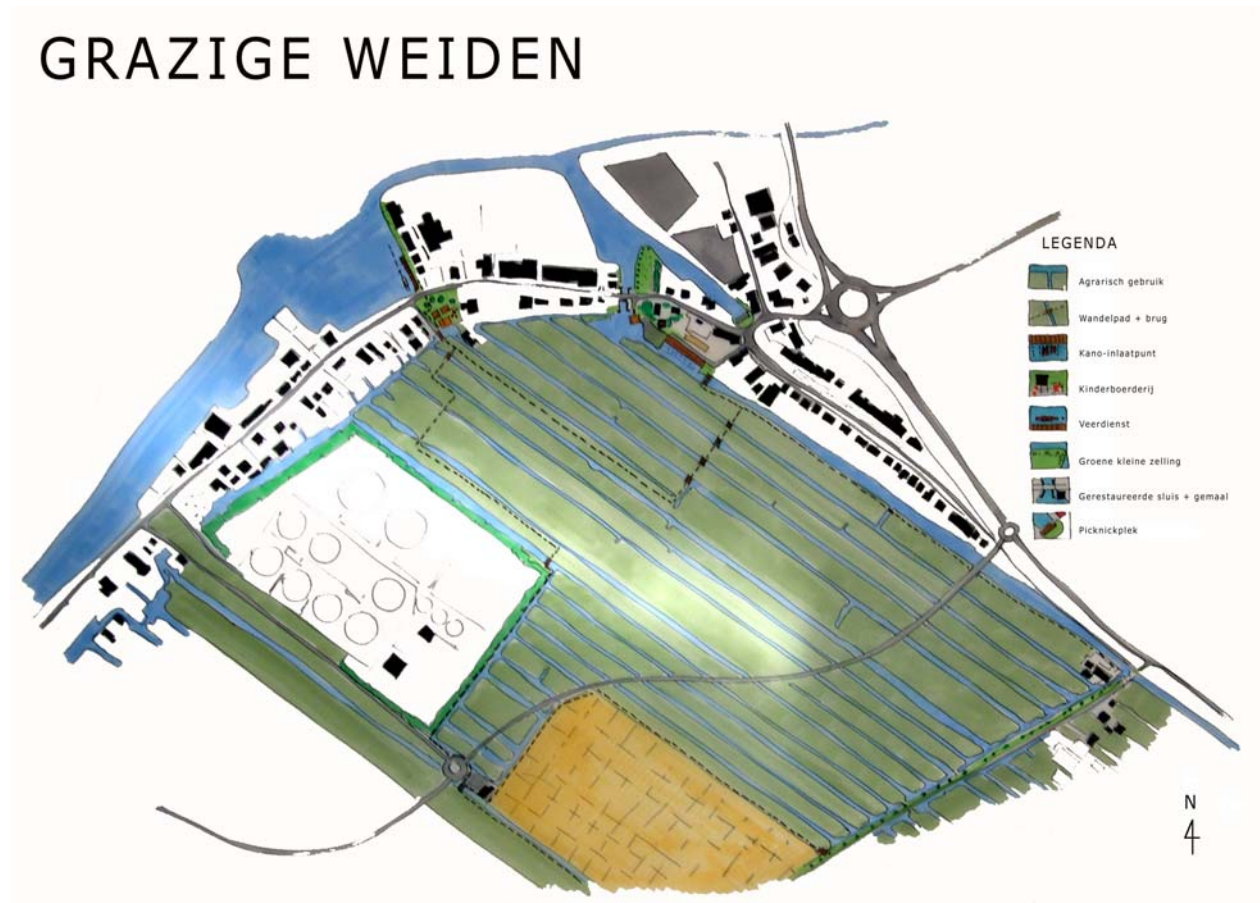
Adri van den Brink van het projectteam Stolwijkersluis (Wageningen Universiteit) legt kort de opzet van het project uit. Vervolgens blikt hij terug op de tot nu toe afgeronde activiteiten: de meedenksessie van 3 november en 1 december 2004, het bouwkundig onderzoek van de sluis en de cultuurhistorische verkenning van studenten van Wageningen Universiteit. De resultaten van deze activiteiten vormen de basis voor de twee ontwerpen. Het doel van de evaluatiesessie van vanavond is meningen verzamelen ten aanzien van de ontwerpschetsen. Na deze avond zullen de resultaten verder worden uitgewerkt in overleg met bewoners, begeleidingsgroep en klankbordgroep. De uiteindelijke gebiedsvisie wordt deze zomer afgerond.

Annoesjka Wintjes geeft een toelichting op het verloop van de avond. Ze benadrukt daarbij dat de schetsontwerpen geen eindbeelden zijn. Daarnaast geeft ze aan welke uitgangspunten gehanteerd zijn bij het maken van de ontwerpen. Een van de belangrijkste uitgangspunten van de ontwerpen is dat de sluis

doorvaarbaar zal worden gemaakt. Een van de aanwezigen geeft aan jammer te vinden dat er geen opties meer zijn waarbij de sluis alleen historisch hersteld wordt (en dus niet meer doorvaarbaar zal zijn). Verder geeft Annoesjka aan dat in de schetsen het tracé van de weg te hoog is ingetekend. Ze vraagt de aanwezigen om in hun reactie hier rekening mee te houden.

Vervolgens gaan de aanwezigen in twee groepen uiteen. In dit verslag zijn de reacties op de ontwerpen samengevat.

Presentatie ontwerp Grazige weiden (grote zaal)



Figuur 1 Ontwerp Grazige weiden

Ontwerper Livina Tummers licht het schetsontwerp 'Grazige weiden' toe. Het ontwerp is opgebouwd langs een aantal vaste punten: restauratie van de sluis, de bouw van een gemaal in het kader van de landinrichting Krimpenerwaard, het verbeteren van de dorpsstructuur, nieuwe recreatieve routes, het behoud van het achterland en vaarrecreatie. De basisgedachte van dit ontwerp is agrarisch gebruik gecombineerd met extensieve recreatie.

Reacties op ontwerp Grazige weiden

Algemeen

Eén van de deelnemers vraagt of het ontwerp een totaalpakket is: "Wordt de visie een kwestie van alles of niets? Of kan je ook de helft uitvoeren" De ontwerper legt uit dat er geen sprake is van 'alles of niets'. De verschillende onderdelen uit het plannen (zoals de aanleg van een haventje) zijn naar voren gekomen uit de vorige sessies. Deze ideeën zijn verdeeld over de twee ontwerpen, maar de ontwerpen zijn geen eindbeelden. Een praktisch vraag uit het publiek: "In mijn tuin is nu een meertje gepland, hoe zit dit?" De ontwerper legt uit dat in de omgeving van het gemaal in ieder geval rekening moet worden gehouden met meer wateroppervlak in verband met de ontwerpisen van het gemaal.

Toegankelijkheid

Een aantal vragen had betrekking op de toegankelijkheid van het gebied in verband met het bedrijfsleven, toegang tot het gemaal en toegang van wandelaars en fietsers:

"Hoe zit het met het bedrijfsleven in het gebied? In het streekplan staat dat er een bedrijventerrein komt. Hebben jullie ook aan de verkeersgevolgen gedacht van de ophaalbrug over de sluis en de knip in de weg op die plaats? Hierdoor is het bedrijventerrein slechter bereikbaar." Een andere deelnemer ervaart een dergelijke maatregel als positief. De vraag of het bedrijventerrein rechtstreeks op de dijk moet worden aangesloten blijkt een discussiepunt. Mede omdat niet bekend is welke gevolgen dit heeft voor het verkeer op de dijk.

Een andere vraag heeft betrekking op de toegankelijkheid van het gemaal: "Hoe wilt u naar het gemaal komen?". Toegankelijkheid van het gemaal is van essentieel belang voor het beheer van het gemaal. In het ontwerp staat aangegeven dat voor de toegang naar het gemaal gebruik gemaakt wordt van de inrit naar de eetbar Down-Under vanaf de Goudseweg. Vanzelfsprekend moeten deze zaken wel overlegd worden met het hoogheemraadschap en met grondeigenaren van de omliggende gronden.

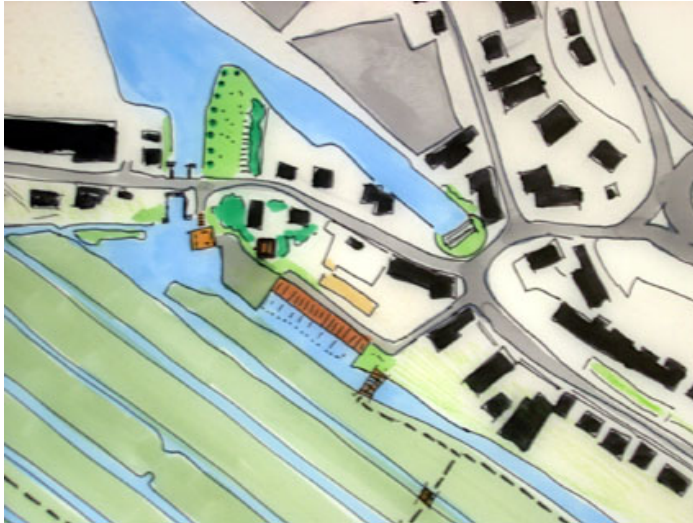
Tot slot waren er zorgen over de toegankelijkheid van de polder voor wandelaars en fietsers nadat de randweg is aangelegd door het gebied: "Hoe ga je om met de barrière van de randweg?" "Als je het gebied boven de randweg rond zou lopen, ben je binnen het uur rond." Aangeraden wordt om gebruik te maken van bestaande wandelpaden." Met betrekking tot het fietsen wordt gevraagd of de randweg wel voorziet in fietspaden. Een andere deelnemer verzekert dat die er niet zullen komen. Iemand anders ziet geen logica in recreatief gebruik van het gebied: "De weg wordt erg druk en dan wil je er een recreatiegebied van maken?"

Veerpontje

Het introduceren van het pontje roept veel vragen op: "In hoeverre is er rekening gehouden met de bestaande aanlegplaatsen voor beroepsvaart?" Een pont heeft aan beide zijden van de Hollandsche IJssel een aanmeerplaats nodig. "Aan de Goudse kant is er ook een losplaats voor de beroepsvaart, daar is nu een veerpontje gepland. Dit kan niet." "Zou je het pontje weer op de traditionele plek aanleggen dan krijg je problemen met de losplaats." Geopperd wordt om de plek van de losplaats ook als startpunt voor rondvaarten te gebruiken." Een andere deelnemer twijfelt over de financiële haalbaarheid van het pontje: "Er ligt een brug vlakbij! Bij de exploitatie moet er geld bij."

Functioneel herstel sluis

In het ontwerp staat de doorvaarbaarheid van de sluis centraal. “Wat verwacht u als de sluis gaat werken. Wat krijg je als je vanaf de sluis de polder in komt? Als ik daar doorheen ben gevaren, kom ik al snel bij de randweg. Als er niets te beleven is gaat niemand door de sluis heen. Een sluis gaat pas leven als er daarachter iets te beleven is.”



De doorvaarbaarheid van de sluis geeft aanleiding tot veel discussie. Een groot aantal vragen is terug te voeren op de vraag hoeveel bevaarbaar water er eigenlijk achter de sluis is. “Als je de sluis restaureert zou je moeten kunnen varen van de wijk tot aan Bergambacht, daar zou je schepen over de dijk moeten kunnen tillen. Omdat de IJssel heel erg verandert en wordt verdiept, krijg je containervaart van Amsterdam naar Rotterdam met een overslag in Alphen. Zo kun je met de sluis een alternatieve noord zuid route bieden.” Gevraagd wordt welk soort boten gebruik kan maken van de sluis in verband met de vaardiepte.

Figuur 2 Detail sluis in ontwerp

Volgens iemand anders uit het publiek moet de doorvaarbaarheid van de sluis gekoppeld worden aan de doorvaart onder de randweg door. “Je moet ook naar een groter plangebied kijken, een vaarroute kun je niet van een halve kilometer maken. Je moet kijken naar een groter geheel. Kun je later bijvoorbeeld aansluiten op andere geplande vaarroutes.” “Een functioneel herstel van de vaarweg en de sluis zou als aanvulling op de vaarwegen in Gouda heel erg logisch zijn. Het is nog niet in de hoofdvaarroute opgenomen.” Eén van de aanwezigen denkt dat een dergelijk initiatief kan bijdragen aan de financiering van het geheel. “Als je duidelijk kunt maken wat een doorvaarbare route kan bijdragen aan het open houden van de Krimpenerwaard, dan komen de gelden vanzelf.”

De discussie gaat vervolgens over op de financiering van de restauratie van de sluis. “Het gemaal en het onttrekken van landbouwgronden komt uit de landinrichting. De restauratie van de sluis staat los van de komst van de functies in dit gebied. Hoe wordt dat gefinancierd?” “Het is een duur project voor maar een paar roeibootjes.” “We zijn begonnen bij Stolwijkersluis, maar dit ontwerp ondersteunt niet de restauratie van het functionele herstel van de sluis.” “De ingrepen zouden groter moeten zijn, om de sluis te kunnen herstellen. In dit plan zou het beter passen om te zeggen: geen functioneel herstel van de sluis.” Een andere deelnemer vindt dat er in de ontwerpschets geen onderbouwing is voor de restauratie, terwijl het andere ontwerp (Gastvrij Riet) daar meer aanknopingspunten voor biedt.

Zorgboerderij

Een aantal reacties gaan specifiek in op het voorstel voor een kinderboerderij. “Wij hebben in Gouda al een kinderboerderij, een tweede wordt teveel, ook qua subsidie, ik denk dat dit financieel niet mogelijk is. Ook speeltuinen / uitspanningen zijn financieel marginaal.” Geopperd wordt om er een zorgboerderij van te maken.

Recreatie en effecten op het landschap

“In deze ontwerpschets is gesteld dat het een agrarisch gebied blijft. Is dit nu een gebied waar je economisch rendabel kunt boeren, terwijl het een landschapselement gericht is op recreatie?” De kleinschalige recreatieve invulling wordt door sommige deelnemers als positief bestempeld. “Een picknickplaats in plaats van de bebouwing vind ik positief.”



De nieuwe recreatieve functies hebben ook invloed op de andere functies in het gebied. Een aantal deelnemers signaleren een conflictsituatie met natuurfuncties in het gebied. “Recreatie is schadelijk voor de weidevogels.” Een andere zorg is de omvang van de vaarrecreatie. “In de landinrichting zijn afspraken gemaakt om geen vaarrecreatie buiten de centrale boezem toe te staan in de Krimpenerwaard. Bootjes en kanovaarders verstoren gebieden. Hier komen ook evenementenbedrijven op af, met picknicks, braamplukken etc. Dat is schadelijk voor het gebied.”

Figuur 3 Reacties van deelnemers op post-it's

Het uiteindelijke resultaat moet aanspreken, daar zijn de deelnemers het over eens. Maar wat vinden de mensen nu mooi? Dat is de natuur en de weidevogels. “Ik vind dit ontwerp minder zorgelijk dan het andere ontwerp. Dit ontwerp sluit meer aan op het huidige beeld, dit is wat gewaardeerd wordt door de mensen.” Vanuit het oogpunt van het behoud van cultuurhistorische waarden vinden sommige deelnemers dan ook dat dit ontwerp goed past bij de cultuurhistorie van het gebied.

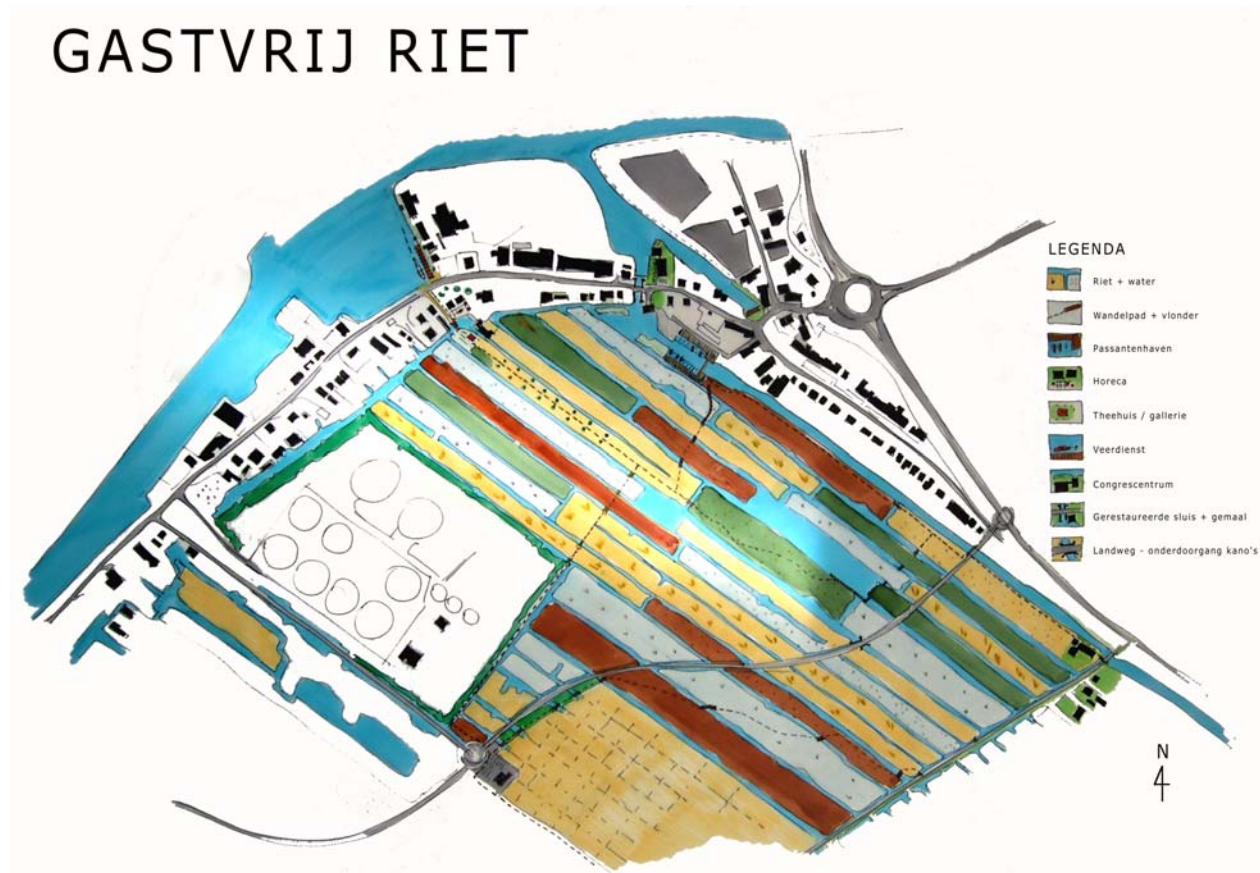
Het ontwerp wordt door een van de deelnemers aangeduid als een vrij romantische benadering. “Het zorgpunt is dat dit stukje grond altijd in conflict blijft met de stad en de toekomst van het gebied ook altijd onzeker blijft. Het is mijn zorg dat als je het zo doet, de stad hongerig blijft.” Volgens deze deelnemers zijn de functies in dit ontwerp niet sterk genoeg om de druk vanuit Gouda te weerstaan. Door een andere deelnemer wordt er op gewezen dat ook de Krimpenerwaard een dynamisch gebied is. “De Krimenerwaard zal ook snel veranderen. Waarom zou je de ontwikkelingen in de rest van de Krimpenerwaard toestaan en hier de grazige weiden houden? Als je dit uit de handen van de stad wilt houden zul je iets anders moeten doen.”

Al in eerdere sessies kwam naar voren dat juist het open landschap van de polder wordt gewaardeerd. Dit wordt tijdens deze avond nogmaals bevestigd. “Gouda is één van de weinige steden die nog een open landschap om zich heen heeft. Dit is uniek. We kennen in Nederland niet de juiste wetgeving om dit landschap in stand te houden. De Krimpenerwaard is aan het veranderen. Er komt bijvoorbeeld een bedrijventerrein, instituten, hogere beplanting. Daarom vind ik de openheid in deze ontwerpschets erg positief.”

Landbouw

Aangegeven wordt dat het ontwerp uitgaat van vee in de wei. Dit wordt door een groot deel van de zaal als positief ontvangen. Tegelijk worden er ook vraagtekens gezet: "Hoe kunnen de koeien van de ene kant van de randweg naar de andere kant?"

Presentatie ontwerp Gastvrij riet (kleine zaal)



Figuur 4 Ontwerp Gastvrij riet

Ontwerper Rienke Groot licht het schetsontwerp 'Gastvrij riet' toe. Het ontwerp is opgebouwd langs een aantal vaste punten: restauratie van de sluis, bouw gemaal, verbeteren dorpsstructuur, nieuwe recreatieve routes, achterland en vaarrecreatie. De basisgedachte van dit ontwerp is natuurontwikkeling gecombineerd met recreatie.

Reacties op ontwerp Gastvrij riet

Toegankelijkheid

In het ontwerp zijn mogelijkheden voor recreatie gecreëerd. De deelnemers zien de Tiendweg als een waardevol recreatief element in het gebied. De vragen over de toegankelijkheid van het gebied spitsen zich toe op de Tiendweg. "Hoe kom je bij de Tiendweg? Waar kan je de randweg passeren?" In het ontwerp zijn een aantal wegen ingetekend. Een van de deelnemers vraagt zich af waarom de passage

voor fietsers zo dicht bij de Goudseweg is getekend. “Dat is niet logisch in verband met de privacy van de bewoners van de Goudseweg. Waarom kan men de weg niet meer naar het westen passeren?”

Uitbreiding van de toegankelijkheid van het gebied wordt niet per definitie als iets positiefs gezien. “Meer toegankelijkheid heeft een aantrekkende werking: meer bezoekers, meer auto's, meer parkeerplaatsen. Meer bezoekers kan de privacy van de bewoners van het buurtschap aantasten.”

Veranderingen in het gebied zouden ook tot gevolg kunnen hebben dat de toegankelijkheid van het gebied voor de huidige gebruikers juist veranderd. Een van de deelnemers vraagt zich af of de toegankelijkheid van het gebied voor hem minder wordt. “Hoe breng ik mijn paarden het gebied in?”

Functioneel herstel sluis

Beide ontwerpen gaan uit van doorvaarbaarheid van de sluis. Gevraagd wordt of het mogelijk of wenselijk moet zijn om door de sluis te varen. “Waarom kan de sluis niet als monument worden bewaard zonder functioneel herstel?” Daarbij wordt ook verwezen naar de afmetingen van de sluis (6 bij 20 meter). “Als de



doorvaarbaarheid van de sluis beperkt is, wat is dan de functionaliteit van de sluis?” Een van de deelnemers stelt: “De sluis is net zo min functioneel als de route erachter. Breidt de vaarroute uit naar Bergambacht”.

Het ontwerp gaat uit van een moderne ophaalbrug over de sluis. Deze keuze wordt niet door alle deelnemers gewaardeerd. “Het ontwerp is niet consistent door de combinatie van een oude dorpskern en een moderne brug.”

Figuur 5 Moderne brug

Financiële haalbaarheid

De haalbaarheid van nieuwe functies wordt bepaald door de mogelijkheden voor financiering. “Is het reëel te veronderstellen dat restauratie van de sluis betaalbaar is? Het landschapselement is gedekt in het landinrichtingsplan. Daar maak ik mij geen zorgen over, wel over de sluis.” Dit ontwerp wordt niet als financieel haalbaar gezien: “Waar zijn die geldopbrengende functies?”. “Een passantenhaven is niet rendabel en levert als helemaal geen geld op.” Volgens een andere deelnemer moeten de ingrepen groter zijn om winst te genereren. Daarop reageert iemand anders: “Maar hoe kan je die nieuwe ontwikkelingen in de hand houden?. De passantenhaven en congrescentrum neigen naar grootschaligheid: geef ze een vinger en ze nemen de hele hand! ”



Figuur 6 Presentatie van Gastvrij Riet door Rienke Groot

Uit het publiek komt de opmerking dat forse ingrepen in het gebied gepaard zouden kunnen gaan met nieuwe problemen die extra geld kosten. "Is er bij de aanleg van een nieuwe waterstructuur in het gebied rekening gehouden met de kwaliteit van het slib. Het slib uit de polder is volgens mij wel klasse drie of vier slib."

Rode functies

In het ontwerp is een horecagelegenheid met een aansluiting op wandelroutes geschetst op de grond van Koudasfalt. Uit het publiek komt de vraag waarom daarvoor niet de gemeenteboerderij aan de Goudersdijk (nr. 77: gemeentelijk monument) gebruikt wordt.

Over de rode ontwikkeling op de kleine zelling aan de noordoost-kant van de sluis wordt gezegd: "Kan wonen op de kleine zelling wel in de nabijheid van de Asfaltcentrale?" Een andere mogelijkheid op de kleine zelling is een congrescentrum. Naar aanleiding van dit idee wordt gereageerd: "Is die plek wel aantrekkelijk genoeg voor het ontwikkelen van een congrescentrum?" "Er zijn nu al parkeerproblemen: een congrescentrum zorgt voor nog meer auto's. Waar parkeer je die?"

In het algemeen wordt gesteld dat hoogbouw op de zelling niet gewenst is. Het verstoort het aanzicht van de stad Gouda. "Bebouwing moet laag blijven." De aandacht in het ontwerp gaat vooral uit naar het gebied achter de sluis. Een aantal deelnemers vragen aandacht voor het buurtschap Stolwijkersluis. "Er moet dynamiek in het buurtschap terug worden gebracht; denk aan bouwen op of verbeteren van andere plekken."

Recreatieve ontwikkelingen

Veel vragen hebben betrekking op de passantenhaven in het ontwerp. "Is er markt voor boten achter de sluis? Als er alleen kleine bootjes door heen gaan, waarom wil je dan een sluis? Er overnacht iemand meer op zulke kleine schepen." Een van de deelnemers gaat nog verder. "Misschien dat het introduceren van een passantenhaven nu voldoende perspectief biedt om de sluis in ere te herstellen, maar hoe zit dat in de toekomst? Is een passantenhaven met 20 ligplaatsen voldoende om het openhouden van de sluis in de toekomst te garanderen?" Daarbij wordt ook gevraagd naar de ontwikkelingen in Gouda zelf. "Is er een relatie met het programma Cultuur en Haven Kwartier van de gemeente Gouda?" Wat is de verhouding tussen de ontwikkelingen in de binnenstad en hier?" Er wordt aandacht gevraagd voor het buurtschap Stolwijkersluis en de oever van de Hollandsche IJssel. "Investeer in de dorpskern. Investeer in een buitendijkse passantenhaven." Als andere recreatieve ontwikkeling wordt kanoën genoemd. "Zijn er voldoende passages voor kano's? Je hebt toch niks met de sluis te maken als je kano's wilt?"

Beperkt recreatief gebruik van het gebied wordt over het algemeen als positief ervaren. Met name recreatief gebruik van de Tiendweg wordt als waardevol aangemerkt. Sommige deelnemers zijn het echter niet eens met meer recreatief gebruik van dit deel van de polder: "Waarom die recreatieve functies hier? Is daarvoor niet voldoende plek in het Broekbos." "Dit is er al in het Goudse Hout, en daar werkt het niet." De natuur in het schetsontwerp wordt aangeduid met struinnatuur. Vrij bewegen door het gebied wordt niet door alle deelnemers gewaardeerd. "Vrij bewegen door het gebied is schadelijk voor de natuur." "Struinen en broedseizoenen gaan niet samen."



Figuur 7 Voorstel voor introduceren kano's

Een van de deelnemers merkt op: "Het huidige bezoerpunt in het ontwerp is niet logisch. Je moet recreatieve ontwikkelingen concentreren. Het bezoerpunt kan beter op de plek van Down Under liggen, zodat een koppeling met de passantenhaven mogelijk is. Dan zorg je voor synergie."

Riet?

"Pleziervaart en riet gaan niet samen." Een deelnemer haalt een bekende slagzin uit de watersport aan: "Niet in het riet!" Men twijfelt of het rietlandschap wel past bij het karakter van de Krimpenerwaard. "Dit fantasielandschap in het ontwerp komt niet overeen met het karakter van het oude landschap." Daar tegenover kan worden gesteld, dat het ontwerp gezien kan worden als "een poging om natuur voor meer mensen dichterbij te brengen." "Riet is aantrekkelijk om dingen ter verbergen. Riet kan gebruikt worden om spanning in grasland aan te brengen. Waterpartijen zijn ook aantrekkelijk. Doe meer met water in het ontwerp met grasland." Een deelnemer vraagt zich af of de aanleg van rietvelden misschien niet interessant is om water te zuiveren.

Een andere opmerking uit het publiek richt zich op het beheer van riet. "Rietland kan gebaat zijn bij (gedeeltelijk) maaien, maar de broedvogels die er leven kunnen erdoor verstoord worden, dus de tijd van het jaar waarin en de manier waarop gemaaid wordt is relevant. De wijze waarop rietvegetatie wordt beheerd, is bepalend voor het uiteindelijke resultaat. Een aantal deelnemers wijzen op dit punt. "Komen er bomen? Dan gaat dat dus ten koste van de openheid van het landschap. Riet is bij ontbreken van goed beheer binnen tien jaar een elzenbos en wil je dat voorkomen dan zijn de beheerskosten enorm."

Barrièrewerking randweg

"Blijft het landschap met de komst van de randweg wel een geheel? De randweg zorgt voor versnippering van het gebied." "Betrek de inpassing van de weg bij het ontwerp van het gehele gebied."

Landbouw

"Waar lopen de koeien?" Dieren moeten volgens een aantal deelnemers toch wel in het ontwerp worden opgenomen. "Zet er langharige grazers in." Opgemerkt wordt dat er dan wel voor een onderdoorgang bij de randweg gezorgd moet worden. Voorgesteld wordt om een mengvorm te maken. Boven de randweg natuur en onder de randweg landbouw.

Samenvatting

Beide procesbegeleiders wordt gevraagd om een korte samenvatting te geven van de reacties op de twee schetsontwerpen.

Grazige weiden

De eerste zorg over dit schetsontwerp is: hoe zit het met de financiële exploitatie? De tweede zorg vormen de natuurwaarden. Het aanleggen van vaarroutes staat op gespannen voet met de natuur. In de ontwerpen is er vanuit gegaan dat de sluis doorvaarbaar wordt. De vraag is wat er nu gedaan kan worden met die andere varianten. Andere belangrijke vragen zijn: Hoe ga je om met de passage van de randweg in verband met wandelaars, fietsers en vee. De openheid in het ontwerp wordt als positief ervaren. Een aanvullende maatschappelijke functie in het gebied als een zorgboerderij is een suggestie die veel bijval krijgt.



Figuur 8 De zaal luistert naar de samenvattingen

Gastvrij riet

De basisgedachte achter dit ontwerp wordt niet gedeeld door de aanwezigen. De invulling met riet is te vrijblijvend en te wild. Opgemerkt is dat het ontwerp onbeheersbaar is en niet te combineren is met natuurontwikkeling en het behoud van het open landschap. Het ontwerp wordt gezien als te fantasieerijk en te druk voor een dergelijk klein gebied.. Dat neemt niet weg dat er ook elementen in het ontwerp zijn die inspireren. Je kan meer met water doen in het gebied en meer inzetten op herstel van de historische kern van Stolwijkersluis. Er is ook gevraagd of het wel realiseerbaar is om op de kleine zelling aan de noordoostkant van de sluis woningen te bouwen, omdat het zo dicht bij Koudasfalt ligt. Een conferentieoord brengt wel economische mogelijkheden voor het dorp. De vraag is: Wat doe je dan met het verkeer? De aanleg van de randweg is geen discussiepunt in deze visie, maar negeer het niet en geeft het een plek in het ontwerp. Misschien kun je de functie van natuur aan de ene kant van de randweg realiseren en de functie van de landbouw aan de andere kant van de randweg.

Slotwoord

Adri van den Brink van het projectteam Stolwijkersluis sluit de avond af. Hij wil nog even ingaan op de opmerking waarom er alleen van een doorvaarbare sluis is uitgegaan. Hij geeft aan dat dit een van de voorwaarden is, die door de begeleidingsgroep is gesteld. Mocht dit niet haalbaar zijn, dan moeten we eerst terug naar de partners. Dat neemt niet weg dat de vanavond genoemde alternatieven een waardevolle aanvulling is. Daarnaast werd vanavond opgemerkt dat je nog veel verder zou moeten kunnen varen. Zo groot is het bereik van dit project niet. Een passantenhaven biedt, denkt Van den Brink, een meerwaarde voor de ontwikkeling van Gouda Havenstad.

Van den Brink blikt vooruit naar het vervolg van het project. Het projectteam zal de uitkomsten van deze avond verwoorden in financiële en technisch-ruimtelijke randvoorwaarden voor de uiteindelijke visie. In de komende periode zal extra worden gekeken naar toegankelijkheid van het gebied. “De ontwerpen en de reacties van vanavond helpen ons de discussie te scherpen en duidelijk in beeld te hebben wat we wel en wat we niet willen.”

De aanwezigen worden bedankt voor hun enthousiaste inzet.

Vervolg project en planning

De meedenksessies hebben een goed beeld opgeleverd van welke inrichtingsopties wenselijk zijn en welke maatschappelijk gezien niet haalbaar zijn. Het projectteam gaat de komende tijd aan de slag met een overzicht van technische en financiële aspecten van inrichtingsopties en zal daartoe de komende twee maanden met een aantal betrokken partijen overleg plegen. De ideeën worden onder meer nog eens met een aantal bewoners van de Buurtschap Stolwijkersluis doorgesproken. De resultaten van dit traject zullen worden besproken in de begeleidingsgroep en klankbordgroep van het project. Vervolgens zal een concept-ontwerp met alternatieve deelsluitwerkingen vervaardigd worden. Dit wordt wederom besproken met de begeleidingsgroep en klankbordgroep en bewoners van de buurtschap, voordat de definitieve gebiedsuitwerking wordt gemaakt. Uiteindelijk wordt de visie deze zomer afgerond.